中共乌鲁木齐市委党校学报 第4期 2003年12月
Journal of the party school of CPC Urumqi municipal committee

民主建设

从选举制度看美国民主的虚伪性

——以美国2000年大选为例

○ 李克胜·

[摘 要] 美国的政治制度主要表现在政权组织制度、选举制度、政党制度和公民权利制度这几个相互联系的方面。举其选举制度,从它的代表的非广泛性,制度设计的非合理性,政党政治操纵的非公正性,以及与其说是总统竞选还不如说是金钱比赛的资本主义的金钱万能性等,揭露所谓完美的美国式民主的虚伪性。

[关键词] 选举制度 政党 美国民主 虚伪性

美国的政治制度主要表现在政权组织制度、选举制度、政党制度和公民权利制度这几个方面,而且它们之间是相互联系的整体。例如,提到选举制度,必然要涉及总统、议员、州长等组织职位是如何以政党制度的形式通过具有公民权利的选民来进行选举的。在当今世界,美国极力把自己的政治制度作为标准的民主模式,即美国式民主,在世界范围内推行。美国式民主真的是放于四海而皆准的模式吗?自从2000年小布什当选总统以来,美国经历了两年前的"9·11"恐怖事件,紧接着的阿富汗战争以及现在的久拖不决的伊拉克战争。所有发生的一切自然使世人对美国的政治制度作进一步的反思。而且,尽管如此,2004年的美国总统大选早已拉开帷幕,越来越引起人们的关注。本文想从美国的选举制度的角度对美国式民主的虚伪性、垄断资产阶级性略加分析。

美国总统选举实行间接选举制。首先由各州选民投票选出本州选举人(人数与本州国会议员人数相等),再由各州选举人同时在各州首府投票选举正、副总统。议员选举实行直接选举制,众议员由各州选民直接选举;参议员最初由各州议会选举,1931年生效的第17条宪法修正案规定,参议员也由各州选民直接选举。州长、议员和某些州的法官、重要行政官员都由选民选举产生。各级选举一般都由两党包办,为了保证两党的统治地位,一般实行单名选区制和多数代表制。垄断资产阶级通过两大政党控制整个国家政治机构,操纵全国政治生活。两党的主要职能就是操纵和包办选举,特别是总统选举。民主党和共和党两党长期轮流执政。美国政党除两大党外,还有其他一些政党,但它们都无法影响两大党轮流执政的地位。以此可以看出选举与政党的关系。还有,美国宪法和法律条文虽然规定了公民权利,包括公民的选举和被选举权,但实际上公民的权利受制于个人拥有的财产,享有充分自由权利的只能是资产阶级。

以美国2000年大选来说。美国的2000年大选于11月7日进行,按照以往的惯例,一般在选举结束后即能产生选举结果,即选民就能知道谁当选下届总统。但是,在本次大选中,"驴"、"象"之争没完没了,官司越打越多,选举结束36天后,选举结

· 作者简介:李克胜,男,1963年生,中级职称,中共中央党校研究生院2001级社科专业研究生。

果才由美国最高法院的裁决而尘埃落定,共和党候选人小布什最终赢得了胜利,成为美国第42任总统。本次大选使美国政府一向吹嘘完美无缺的美国民主政治的许多弊病充分暴露。

一、代表的非广泛性。美国一向标榜,美国总统是全体美国选民选出来的,代表全体美国公民。但是非常具有讽刺意味的是,本次美国大选却清楚地表明:美国总统并非美国全民选举的总统,美国总统的代表性严重不足。选举权是人民民主权力的重要组成部分,而且四年一度的总统选举无疑是美国人民实现自己的选举权的重要的机会。但是,由于许多美国人厌倦了美国政治家的政治表演,看破了美国民主政治的虚伪性,因而对政治越来越冷淡,他们认为,在他们的国家,最不可信任的人是政治家和律师。所以,在2000年的美国大选中有相当一部分人选择放弃选举投票,放弃选举总统这一参与美国民主政治的非常重要的权力。据美国媒体介绍,美国本次大选选民对选民登记非常冷淡,选民登记率很低。美国现有人口2.6亿左右,其中拥有选举权的有2亿左右,但参加本次大选的美国人只有8千多万。换句话说,不管是民主党候选人戈尔还是共和党候选人小布什,即使得到了所有8千多万投票选民的支持,支持他们的选民也达不到2亿美国选民总数的一半,更何况无论是戈尔还是布什都绝无可能赢得所有选票。实际上,在本次选举中,小布什虽然当选总统,但只得到了4千多万张的选票,其支持率,只占有选举权的美国公民的20%左右,占全体美国人的15%左右。小布什得到的选票甚至比落选者戈尔还少33万多张。从这个意义上说,美国的总统是由少数美国人选出来的,而不是许多美国政治家所标榜的是全体美国人选出来的。

二、制度设计的非合理性。根据美国联邦宪法,美国总统的选举不是直接选举,而是间接选举,即美国总统选举实行的是选举人团制度。选民在大选中选出的是选举人,而不是总统,总统是由选民选举出来的选举人团选出的。美国各州的选举人团其选举人数不等,各州的选举人数与其在国会的议员人数相等,如加利福利尼州有国会议员54人,该州的选举人团的选举人也是54人,佛罗里达州有国会议员25人,该州的选举人也是25人,另外首都华盛顿特区单独设立一个选举人团,选举人数为3人,全国选举人为总数为538人。总统候选人要想赢得胜利,就必须得到全国一半以上的选举人票,即270张选举人票。这种由美国的开国元勋汉密尔顿等设计的选举制度,是根据200多年前美国交通落后、信息闭塞、选民的文化程度较低等情况设计的,它在当时对保证选举的公正,防止舞弊等确曾发挥过积极作用。但是,时至今日,美国的选举环境已发生了天翻地覆的变化,这种选举制度弊病逐渐暴露。比如,它规定,某个总统候选人在某个州中赢得多数,他就赢得整个州的选举人票。由于有的总统候选人是以压倒多数获得某个州选民的支持,有的是以极其微弱的多数赢得某个州的支持,这就可能出现这样的情况。本次大选中,就全国范围来说,小布什比戈少337576张选票,但就因为在佛罗里达州比戈尔多了537张选票,从而赢得整个州所有25张选举人票,并最终得到总统的宝座。美国的这种选举制度,即获得全国多数选民支持的总统候选人不一定能当选总统的制度,使很多人困惑不解。很显然,这种选举制度很难说它是公正的。

三、美国的政党政治严重影响了美国选举制度的公正性。政党政治是美国民主政治的主要实现形式,也是美国极力向外推销的民主政治的模式。在美国有许多政党,但能够左右美国政局的主要是民主党和共和党两大党,历届美国总统选举实际上是民主党和共和党的候选人之间的角逐。在本次大选中,佛罗里达州的选票是总统选举的关键,也是举世瞩目的焦点。换句话说,不管是戈尔还是小布什,谁能赢得这个州多数,谁就能赢得这个州的25张选举人票并最终当选总统。共和党和民主党双方对该州的选票方法产生严重分歧,并最终走上司法解决的道路。在如何处理这个问题上,政党政治对民主政治的侵蚀暴露无遗。在这个关键时刻,美国一向标榜的所谓的立法公正、行政公正、司法公正通通被撇在一边,所谓民主政治、选民利益成了一句空话,一切以政党的利益为依归。同一个问题,由共和党控制的州政府即作出对共和党候选人小布什有利的裁决,而在民主党控制的州最高法院

则作出对民主党候人戈尔有利的裁决，到了由共和党控制的联邦最高法院，其作出的裁决必然是对小布什有利。小布什最后就是因为联邦最高法院作出的对其有利的裁决而登上总统宝座的，相反戈尔则因为这一裁决而功亏一篑。

四、美国选举制度还有一个众所周知的弊端，就是金钱在选举中的不可或缺的作用。虽然 美国政府标榜，美国人拥有世界上最多的民主，人人都有机会当选总统。但事实并非如此。在美国要搞政治，没有钱是万万不能的。无论是竞选参议员、众议员，还是竞选总统、州长，都必须以金钱开路，这在美国不仅历史悠久，也根本不是什么秘密。而在2000年大选中金钱的作用可以说达到前所未有的登峰造极的地步。据一些媒体报道，本次大选总共花费了30亿美元左右，其中总统候选人小布什花费了3亿多美元，戈尔2亿多美元。不仅竞选总统代价惊人，即使竞选国会议员也费用高昂。美联社报道，美国联邦选举委员会提供的报告显示，2000年美国大选中，竞选议员的最高记录是由乔恩·科尔津创造的，这位前银行家以6200万美元的代价为自己赢得联邦参议员职位，它打破了1994年由迈克尔·赫芬顿创造的3000万美元的记录。这样的数字对绝大多数人来说简直就是天文数字！不要说普通老百姓望尘莫及，就是筹款能力稍弱的政治家也只能望洋兴叹，著名政治家多尔夫人就是因为没有筹到足够的经费，在与小布什竞争共和党提名时即败下阵来。所以，什么国会议员、什么总统州长，对老百姓来说，只能是空中楼阁，可望而不可及，并不是他们想当就能当的，它们只是垄断产资产阶级的专利品。

五、其他的弊端。佛罗里达州是2000年美国总统选举最关键的州，州长恰恰 是共和党总统候选人小布什的弟弟。选票设计上的缺陷致使许多本想投给民主党戈尔的选票，被阴差阳错地计入改革党布坎南的帐上。如在棕榈滩县，布坎南得票达3800多张，而该县登记的支持布坎南的选民却只有300多名，对此，布坎南自己也直言不讳。还有在计票过程中，佛罗里达有27个县使用的是打孔式计算机，这种计算机很容易发生计票错误，因为如果选票上的孔没有打好，机器就无法正确计算，这样就会出现许多废票，何况棕榈滩县使用的还是70年代购买的老机器。以致于日本的媒体发出了这样的疑问：“科技高度发达的美国的机器为什么会把选票数错的呢?”这个疑问可能是许多人共有的疑问。

如果说以上所举的还算缺陷的话，下面要提到的则是明显的舞弊行为。在利昂县巡回法院，共和党人承认他们曾将佛罗里达州的塞米诺尔县和马丁县总共25000张因没有填写身份证号码或填写不正确被确认为废票的选票，补正后作为有效选票计入小布什的得票，使小布什在这两个县获胜。在佛罗里达州，执政的共和党人还通过故意少设投票点或设计复杂的投票程序等方式阻挠支持戈尔的黑人参加总统选举投票，甚至将黑人集居地装有选票的投票箱丢 弃。美国著名黑人民权运动领袖杰西·杰克逊指控，佛罗里达州“迪瓦县有27000张选票被扔在一边”，并就此提了诉讼。

美国2000年大选中所出现的种种问题，使美国一向自傲并以此攻击别国的“公正性”、“透明性”不攻自破，美国民主政治虚伪性也充分暴露。

综上所述，笔者认为美国的民主制度并非象美国政府吹嘘的是完美无缺的政治制度，实际上它存在很多弊端。就连一些比较客观的美国政治家也不得不承认这一点。美国政府企图要以这种存在严重弊端的政治制度强加给别的国家，特别是广大的发展中国家，除了说明它不自量力外，还说明它缺乏自知之明，而所以如此，完全是美国的强权政治的在作怪。它给我们启示：世界上没一种政治制度是完美无缺的。任何政治制度都和它的本土文化、历史传统，尤其是同它的生产力水平相辅相成的。所以，一方面，美国政府确实应该深刻反省自己的世界观；另一方面，其他国家人民在学习别国的政治制度时切莫盲目行事，而要根据本国国情确立或改革自己的政治体制。

参考书目：
《西方国家政治制度比较研究》，吴大英，沈蕴芳著，社会科学文献出版社1996年。

作者单位：中共中央党校研究生院
责任编辑：何　苗